

УДК 378.037.1

### О СУБЪЕКТНО-ОБЪЕКТНОМ ХАРАКТЕРЕ ЛИЧНОСТИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ В ПРОЦЕССЕ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ

Е.Д. Грязева, О.Ю. Кузнецов

*Рассматриваются теоретические аспекты статуса обучающегося в процессе его физического воспитания, влияния его дуалистического субъектно-объектного характера на содержание данного педагогического процесса, характеризуются сложности организации нормативного контроля результатов физического воспитания студентов.*

*Ключевые слова: физическое воспитание, педагогический процесс, объект педагогического воздействия, субъект процесса физического воспитания, контроль качества физического воспитания студентов.*

Традиционным определением физического воспитания, кочующим из учебник в учебник, является его позиционирование как специфического педагогического процесса, направленного на совершенствование телосложения и функций организма человека, формирование у него двигательных умений, навыков и связанных с ними знаний, а также на развитие физических качеств. Эта дефиниция, универсальная по форме и содержанию, в полной мере может быть использована и для формулирования целей и определения содержания педагогического процесса физического воспитания студентов.

Как видно из контекста ее формулировки, физическое воспитание как педагогический процесс характеризуется протяженностью во времени и наличием четырех основополагающих целей, ориентированных на личность обучающегося:

- совершенствование индивидуального телосложения;
- повышение функциональной тренированности и расширение возможностей организма индивида;
- формирование у обучающегося объема знаний о жизнедеятельности организма;
- развитие у индивида основных физических качеств, т.е. гибкости, ловкости, скорости, выносливости и силы.

Вместе с тем, ни один из учебников по физическому воспитанию в высшей школе содержательно не соответствует указанному выше определению, т.к. не отражает и не учитывает в своем контексте «отправной точки» процесса физического воспитания студенческой молодежи – характеристики и оценки

состояния морфофункционального и физического развития современного юношества и учащейся молодежи. Абсолютно все авторы учебников и учебных пособий для высшей школы рассматривают физическое воспитание обучающихся в вузах сугубо механистически, как своего рода технологический процесс (что-то наподобие штамповки, литья или кузнечнопрессового производства), полностью абстрагируясь от характеристик исходного «сырья» или «человеческого материала», с которым приходится ежедневно взаимодействовать педагогам во время занятий. В результате физическое воспитание студентов воспринимается как своего рода идеальный процесс, осуществляющийся по одному раз и навсегда заданному алгоритму, в отрыве от объективных реалий социальной действительности. А это, в свою очередь, исключает необходимость педагогического целеполагания и формулирование задач физического воспитания студенческой молодежи в соответствии с насущными потребностями сегодняшнего дня, что низводит педагогику физического воспитания до схоластики и даже метафизики.

В немалой степени такому положению дел способствует неопределенность статуса студента по отношению к процессу физического воспитания как структурного элемента процесса его профессионального образования. При освоении учебных дисциплин общепрофессионального или специального циклов каждый студент, безусловно, является субъектом образовательной деятельности, непосредственно и активно участвующим в нем через обретение и осмысление нормированного и лимитированного объема знаний и связанных с ними умений и навыков. Однако в процессе физического воспитания все не так однозначно: с одной стороны, обучающийся является субъектом – участником учебно-тренировочных занятий по физической культуре, но с другой стороны, он (точнее – функциональные возможности его организма) выступает в роли объекта, на который направлено педагогическое воздействие как преподавателя, так и самого студента. Подобный объектно-субъектный дуализм объективно не позволяет сформулировать единых критериев оценки содержания, качества и результатов процесса физического воспитания всей массы обучающихся в высшей школе, а это, в свою очередь, предопределяет невозможность использования традиционных («квалиметрических») форм контроля.

Как субъект процесса физического воспитания студент посещает в соответствии с расписанием учебно-тренировочные занятия, выполняет во время них физические упражнения, участвует в спортивных играх, выполняет иные действия, указанные ему преподавателем. В смысле формальной вовлеченности студента в образовательный процесс занятия по физической культуре для него принципиально не отличаются от всех прочих аудиторных занятий, каждое из которых имеет педагогическую цель, задачи, содержание, методическое обеспечение. Кардинальное различие между ними находится в плоскости результата педагогического воздействия: все аудиторные – лекционные и практические – занятия в качестве результата полагают передачу от преподавателя студенту и последующее воспроизведение студентом определенной суммы теоретических

или практических знаний, тогда как занятия по физической культуре результатом имеют (или должны иметь в принципе) развитие индивидуальных физических возможностей обучающегося, которые всегда субъективны, зависят от множества внешних и внутренних факторов, а поэтому не подлежат оценке инструментальными методами.

Все используемые ныне для этой цели показатели, заимствованные из спорта, объективной картины положения дел в физическом воспитании студентов не отражают, ибо не позволяют оценить ни динамики процесса, ни вектора его влияния на организм, ни перспектив деятельности в этом направлении. К тому же не следует забывать, что физическое воспитание и спорт – это две отнюдь не тождественные области человеческой деятельности. Спорт – это разновидность трудовой и отрасль коммерческой деятельности (даже со специфическими составами преступлений, своей обособленной международной администрацией и судебной системой), к участию в которой индивид готовится специально, пусть и по специфическим программам, физическое же воспитание – это вид педагогического воздействия на индивида и его организм в целях адаптации (желательно, как можно более полной) к окружающей действительности и будущей профессиональной деятельности в любой иной производственной или административной сфере, за исключением спорта. Следовательно, по своим задачам, содержанию, социальной роли и значимости спорт и физическое воспитание – две очень далекие друг от друга сферы, а поэтому использование каких-либо спортивных критериев для оценки качества или эффективности процесса физического воспитания является, по меньшей мере, некорректным и с академической, и с этической точки зрения.

Как объект педагогического воздействия в процессе своего физического воспитания обучающийся вынужден принимать на себя организованные физические нагрузки и осуществлять действия, направленные на их преодоление или на их избегание. В каждом из этих случаев он должен реагировать на внешнее воздействие, исходя не только из норм и правил социального поведения, предписывающих студентам выполнять требования преподавателей, но и из своих индивидуальных, объективных лично для него возможностей сообразно собственным желаниям, функциональному потенциалу и социальным ожиданиям. Именно здесь между статусами субъекта и объекта процесса физического воспитания, которыми каждый студент наделен одновременно, возникает конфликт интересов, о чем не принято говорить в современной педагогической науке.

Этот конфликт может возникать и реализовываться в самых разных плоскостях, например: между требованиями преподавателя и субъективной способностью студента их выполнить, между психологическим ожиданием индивида на реакцию окружающих на его действия и социальными отношениями к его действиям, которое было продемонстрировано ему в реальности, между стремлением достичь определенного результата и отсутствием индивидуальных способностей к этому. В физическом воспитании совершенно естественный

конфликт интересов двух частей его статуса в педагогическом процессе как субъекта и объекта проявляется максимально полно и наглядно, а его преодоление является не только важнейшей педагогической целью, но и смыслом данного процесса в отношении каждого конкретного и отдельно взятого обучающегося. Как мы видим, указанный конфликт интересов существует на субъективном уровне, присутствует в отношении каждого отдельно взятого обучающегося, а поэтому он может быть преодолен или реализовать только в индивидуальном порядке, т.е. по отношению к каждому студенту отдельно.

Все сказанное выше позволяет нам сделать вывод о том, что процесс физического воспитания студентов может быть только индивидуально или лично ориентированным, учитывающим особенности физического развития и функциональной тренированности каждого обучающегося, без чего невозможно будет успешное преодоление объективно существующего конфликта между его субъективными желаниями, способностями и возможностями. Осознание этого, в свою очередь, ставит перед системой физического воспитания студентов в вузе принципиально новую педагогическую задачу – задачу адекватной поддержки средствами физического воспитания активной и эффективной учебной деятельности студентов, с реализацией которой для каждого студента будет преодолен конфликт интересов двух сторон его «Я», порожденный субъектно-объектным дуализмом его статуса в процессе физического воспитания.

*Грязева Елена Дмитриевна, канд. тех. наук, доц., заведующая кафедрой физического воспитания и спорта (Россия, Тула, Тульский государственный университет)*

*Кузнецов Олег Юрьевич, канд. ист. наук, проректор по научной работе (Россия, Москва, Высшая школа социально-управленческого консалтинга (институт))*

#### ABOUT SUBJECT AND OBJECT CHARACTER OF THE PERSONALITY BEING TRAINED IN THE COURSE OF PHYSICAL TRAINING

*E.D. Gryazeva, O.Yu. Kuznetsov*

*Theoretical aspects of the status being trained in the course of its physical training, influence of its dualistic subject and object character on the content of this pedagogical process are considered, difficulties of the organization of standard control of results of physical training of students are characterized.*

*Keywords: physical training, pedagogical process, object of pedagogical influence, subject of process of physical training, quality control of physical training of students.*

*Gryazeva Elena Dmitrievna, DES, associate professor, chief of chair of physical training and sports (Russia, Tula, Tula state university)*

*Kuznetsov Oleg Yurevich, PhD, vice rector for scientific work (Russia, Moscow, the Higher school of social and administrative consulting (institute))*